

ВЕРА В РАЗУМ И ЕГО КУЛЬТ



Алексей Буров
У Андрея, 31 мая 2014

Вера фундаментальной науки



Faith and Reason

Three approaches to the problem:

- Reason => Faith ? (Platonism, Natural Theology, Scientific Atheism)
- Reason || Faith (Complete separation)
- Reason and faith are vital for each other. Einstein: Faith without reason is blind; reason without faith is lame.

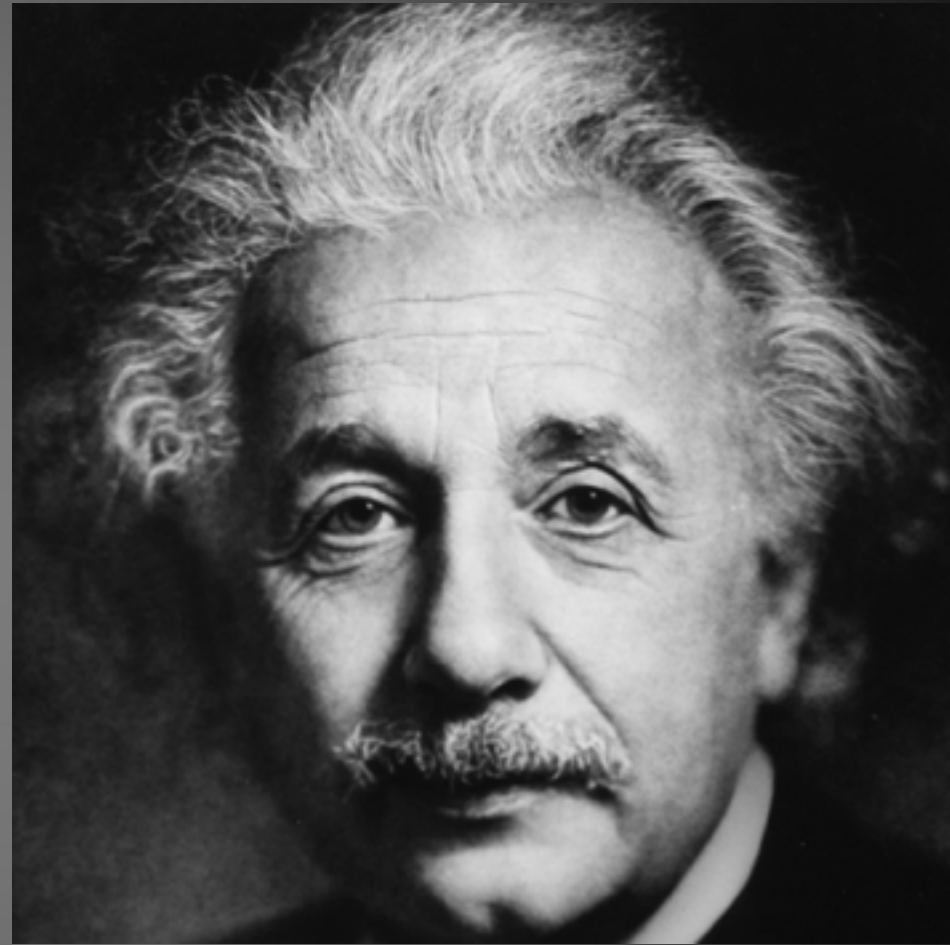
Thus, according to Einstein, reason is empowered by faith, while faith has to be seen and tested by reason:

Let's see how does it work for fundamental science. What faith empowered it? Is anything to be corrected in that faith?



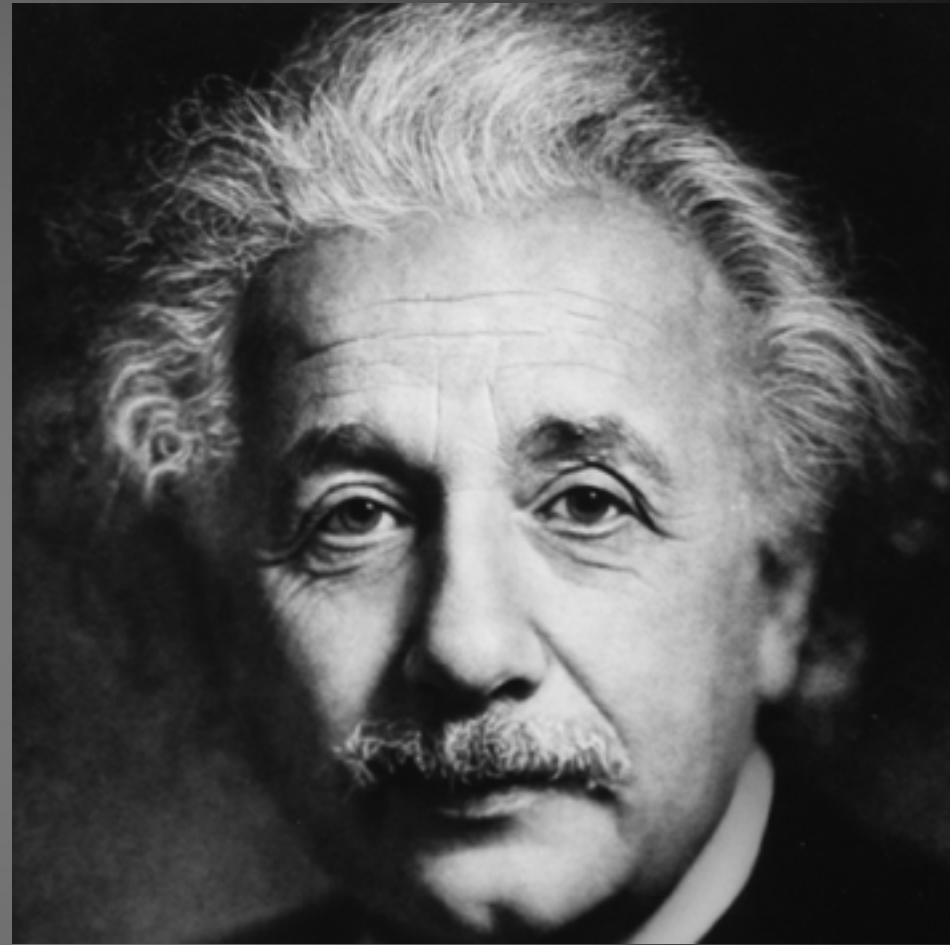
Cosmic Religious Feeling

“... я утверждаю, что космическое религиозное чувство является сильнейшей и благороднейшей из пружин научного исследования. Только те, кто сможет по достоинству оценить чудовищные усилия и, кроме того, самоотверженность, без которых не могла бы появиться ни одна научная работа, открывающая новые пути, сумеют понять, каким сильным должно быть чувство, способное само по себе вызвать к жизни работу, столь далекую от обычной практической жизни. Какой глубокой уверенностью в рациональном устройстве мира и какой жадой познания даже мельчайших отблесков рациональности, проявляющейся в этом мире, должны были обладать Кеплер и Ньютон, если она позволила им затратить многие годы упорного труда на распутывание основных принципов небесной механики!



Cosmic Religious Feeling

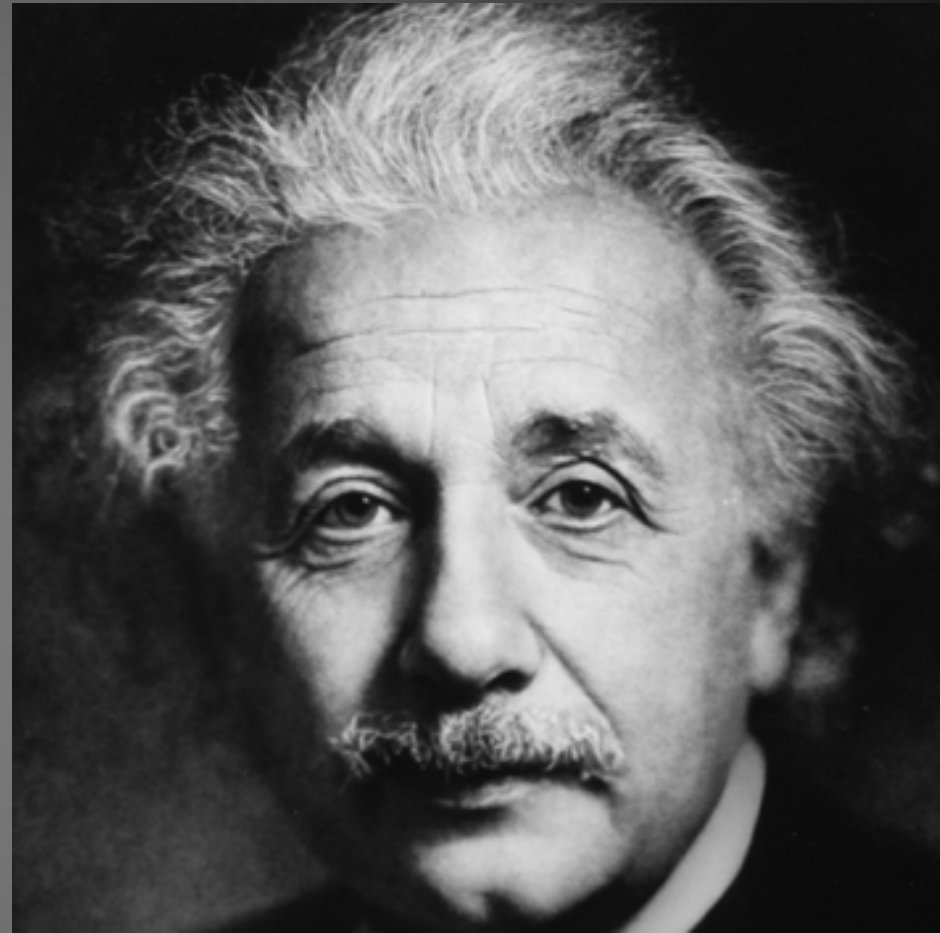
“I maintain that the cosmic religious feeling is the strongest and noblest motive for scientific research. Only those who realize the immense efforts and, above all, the devotion without which pioneer work in theoretical science cannot be achieved, are able to grasp the strength of the emotion out of which alone such work, remote as it is from the immediate realities of life, can issue. What a deep conviction of the rationality of the universe and what a yearning to understand, were it but a feeble reflection of the mind revealed in this world, Kepler and Newton must have had to enable them to spend years of solitary labor in disentangling the principles of celestial mechanics!



Cosmic Religious Feeling

Тем же, кто судит о научном исследовании главным образом по его результатам, нетрудно составить совершенно неверное представление о духовном мире людей, которые, находясь в скептически относящемся к ним окружении, сумели указать путь своим единомышленникам, рассеянным по всем землям и странам. Только тот, кто сам посвятил свою жизнь аналогичным целям, сумеет понять, что вдохновляет таких людей и дает им силы сохранять верность поставленной перед собой цели, несмотря на бесчисленные неудачи. Люди такого склада черпают силу в космическом религиозном чувстве. Один из наших современников сказал, и не без основания, что в наш материалистический век серьезными учеными могут быть только глубоко религиозные люди.”

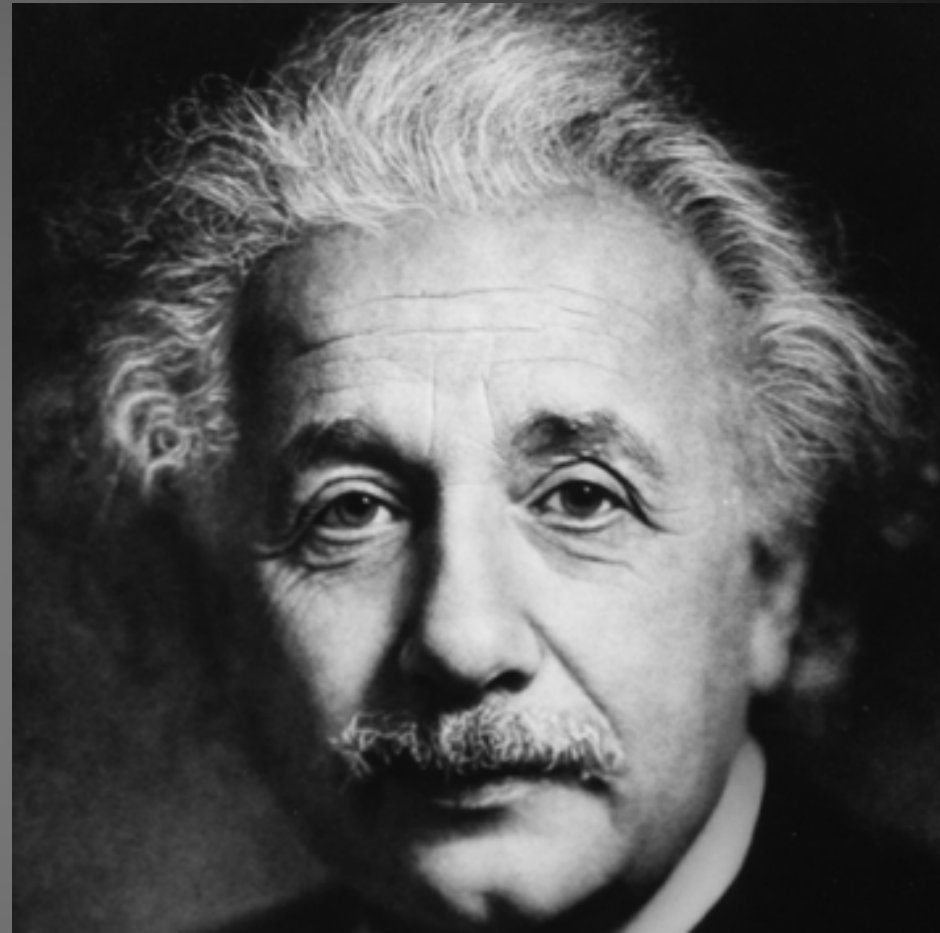
A. Einstein, Religion and Science, 1930.



Cosmic Religious Feeling

Those whose acquaintance with scientific research is derived chiefly from its practical results easily develop a completely false notion of the mentality of the men who, surrounded by a skeptical world, have shown the way to kindred spirits scattered wide through the world and through the centuries. Only one who has devoted his life to similar ends can have a vivid realization of what has inspired these men and given them the strength to remain true to their purpose in spite of countless failures. It is **cosmic religious feeling that gives a man such strength**. A contemporary has said, not unjustly, that in this materialistic age of ours the serious scientific workers are the only profoundly religious people.”

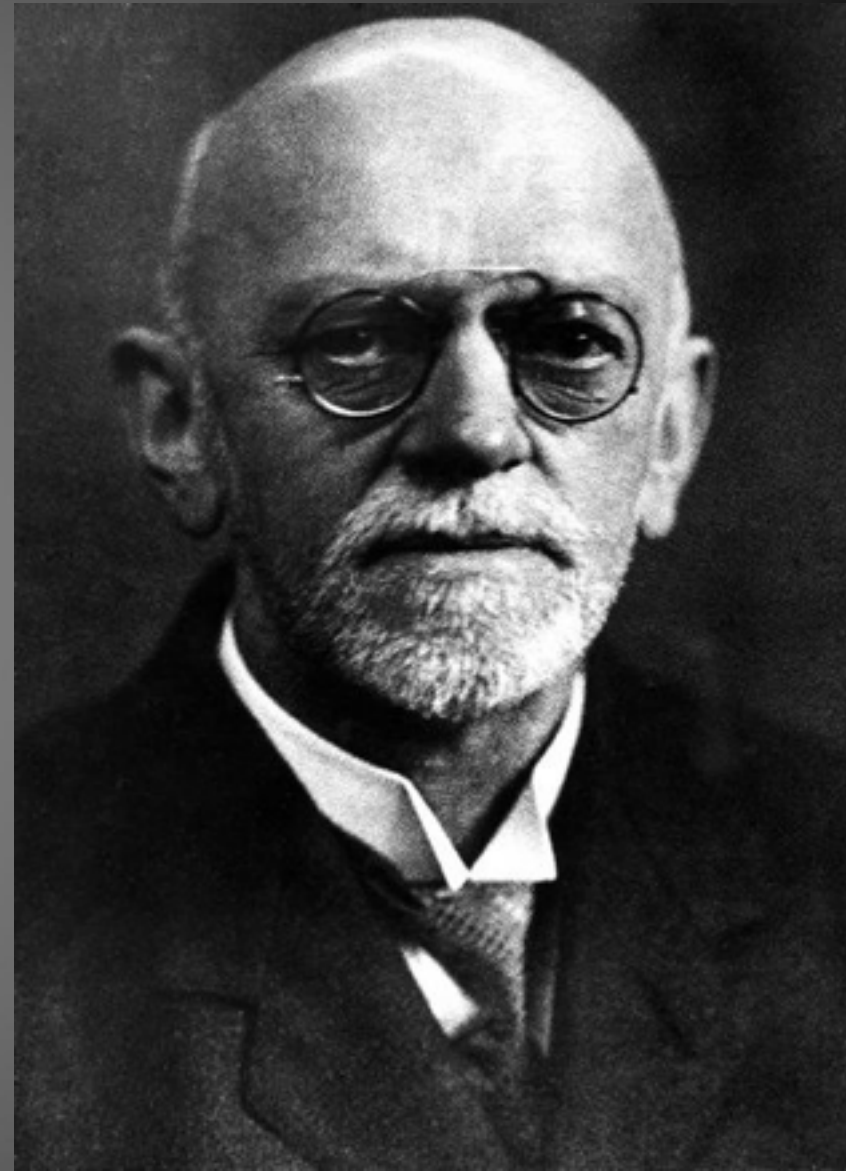
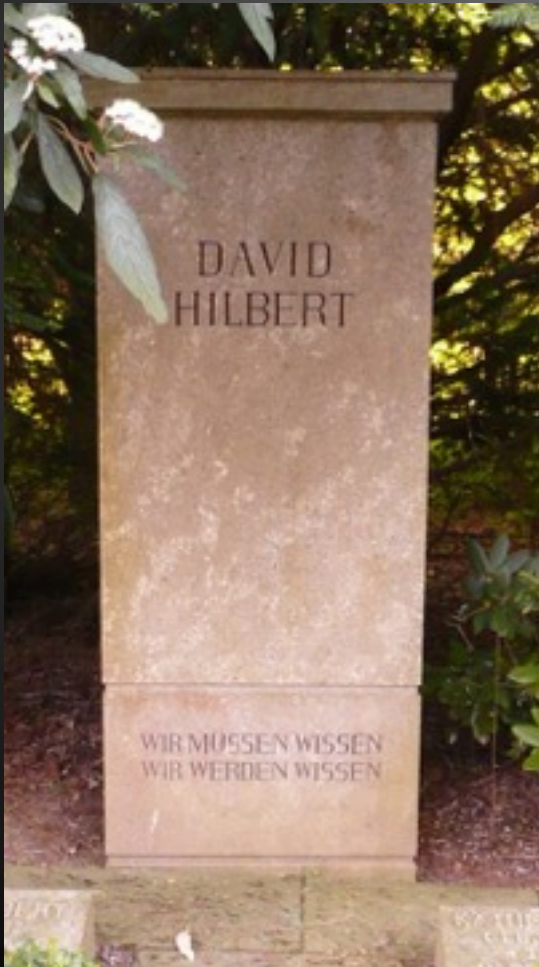
A. Einstein, *Religion and Science*, 1930.



Duty and Prophecy

We must know.
We will know.

D. Hilbert,
Retirement Address, 1930



Martyrdom

1633:

For his “Dialogue”, Inquisition sentenced Galileo to home arrest, continued until the end of his life, 9 years. All his writings were banned from publication. He lived in his villa in Arcetri, near Florence. Visiting Florence was strictly forbidden for him. He starts working on a book which became his main masterpiece: “Two New Sciences”.

1638:

His health was getting worse; he became completely blind. A permission to travel Florence for medical advises was given. Meanwhile, “Two New Sciences” was published in Holland. As a result, the permission to visit Florence was revoked just after a few months after it was given.

Until his death at 1642: Complete home arrest.

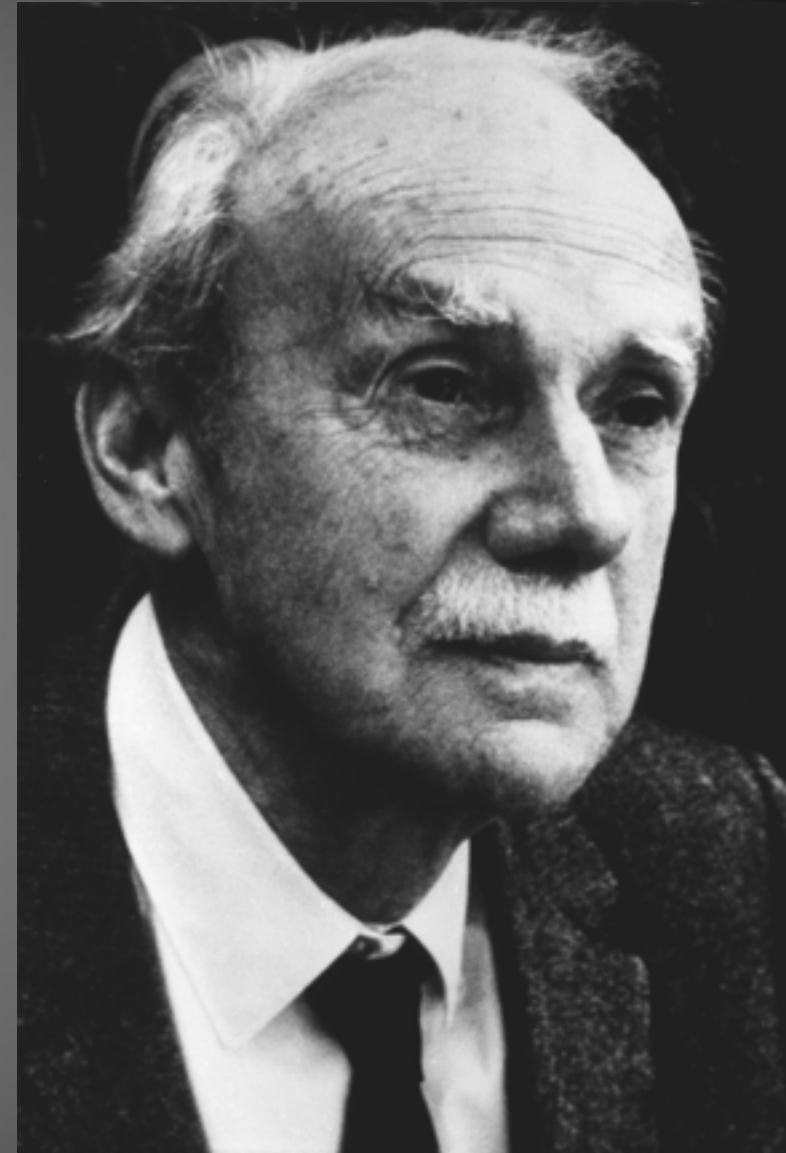


Galilei (1564-1642)

Mystic Experience

“If you are receptive and humble, mathematics will lead you by the hand. Again and again, when I have been at a loss how to proceed, I have just had to wait until I have felt the mathematics lead me by the hand. It has lead me along an unexpected path, a path where new vistas open up, a path leading to new territory, where one can set up a base of operations, from which one can survey the surroundings and plan future progress.”

P.A.M. Dirac, *unpublished note*, 1975.



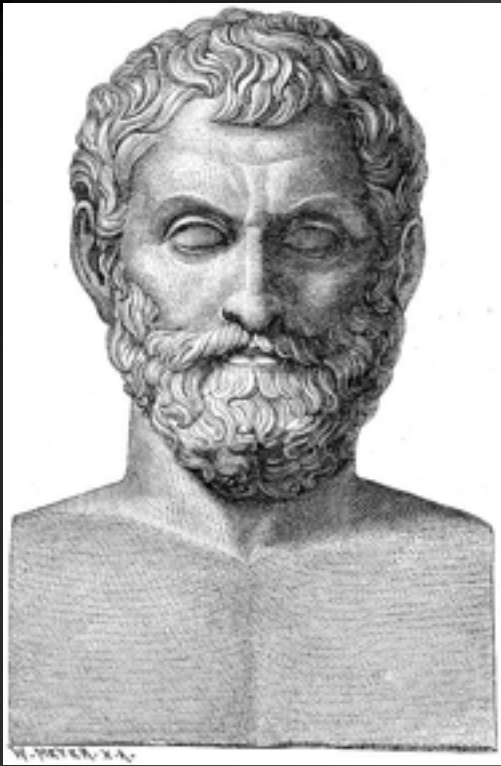
What is a Creed of this faith?

- Fundamental Physics (FP) is a long-term human enterprise; starting from Pythagoras, a father of theory, it is about 2500 years old.
- Fathers of science of various epochs expressed their faith. Let's hear them, try to understand them and see a source of their inspiration and power of their devotion.
- Let's think and try to formulate universal metaphysical premises of this faith.
- Thus, in our research of the scientific faith we will proceed both historically and logically.

Thales (c.624-546), Anaximander (c.610-546)

There is a unity of everything existing

Water



Apeiron (unbounded)

Pythagoras

Legendary figure. “The teacher said so”.

Stobaeus: “Things that were alike and of the same kind had no need of **harmony**, but those that were unlike and not of the same kind and of unequal order – it was necessary for such things to have been locked together by harmony, if they are to be held together in an ordered universe.”



Πυθαγόρας, c. 570-495

P. introduced: “Harmony”, “Cosmos” (ordered by harmony), “Theory” (theorein, contemplate), “philosophy”, “mathematics” (learning).

Theory as the way of salvation from the wheel of life.

A HISTORY OF WESTERN PHILOSOPHY



Bertrand Russell

PRINCIPIA MATHEMATICA TO *56

BY
ALFRED NORTH WHITEHEAD
AND
BERTRAND RUSSELL, F.R.S.



CAMBRIDGE
AT THE UNIVERSITY PRESS

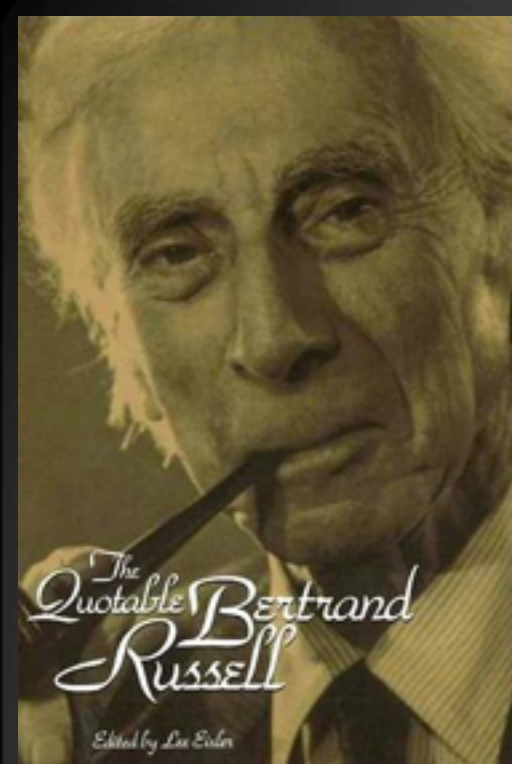
Бертран Рассел о Пифагоре

Влияние геометрии на философию и научный метод было глубоким. Геометрия в таком виде, в каком она установилась у греков, отправляется от аксиом, которые являются самоочевидными (или полагаются таковыми), и через дедуктивные рассуждения приходит к теоремам, которые весьма далеки от самоочевидности...

Подобная точка зрения оказала влияние как на Платона и Канта, так и на многих других философов, стоявших между ними. Когда Декларация независимости говорит: "Мы утверждаем, что эти истины самоочевидны", – она следует образцу Евклида. Распространенная в XVIII веке, доктрина о естественных правах человека является поиском евклидовых аксиом в области политики... Форма ньютоновского произведения "Начала", несмотря на его общепризнанный эмпирический материал, целиком определяется влиянием Евклида. Теология в своих наиболее точных схоластических формах обязана своим стилем тому же источнику. Личная религия ведет свое начало от экстаза, теология – из математики; и то и другое можно найти у Пифагора.

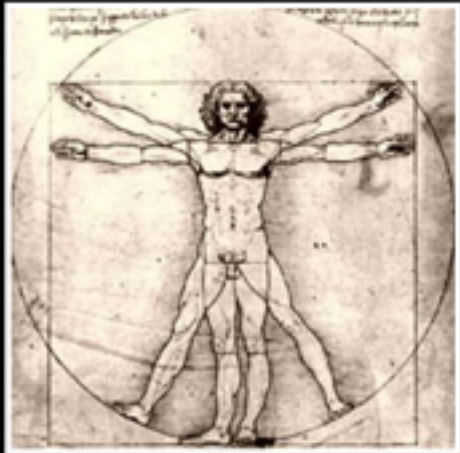
Я полагаю, что математика является главным источником веры в вечную и точную истину, как и в сверхчувственный интеллигибельный мир... Мистические доктрины по поводу соотношения времени и вечности также получают поддержку от чистой математики, ибо математические объекты, например числа (если они вообще реальны), являются вечными и вневременными. А подобные вечные объекты могут в свою очередь быть истолкованы как мысли Бога.

Бертран Рассел о Пифагоре



Начавшееся с Пифагора сочетание математики и теологии характерно для религиозной философии Греции, средневековья и Нового времени вплоть до Канта. До Пифагора орфизм был аналогичен азиатским мистическим религиям. Но для Платона, св. Августина, Фомы Аквинского, Декарта, Спинозы и Канта характерно тесное сочетание религии и рассуждения, морального вдохновения и логического восхищения тем, что является вневременным, – сочетание, которое начинается с Пифагора и которое отличает интеллектуализированную теологию Европы от более откровенного мистицизма Азии..

Why I am Not a Christian



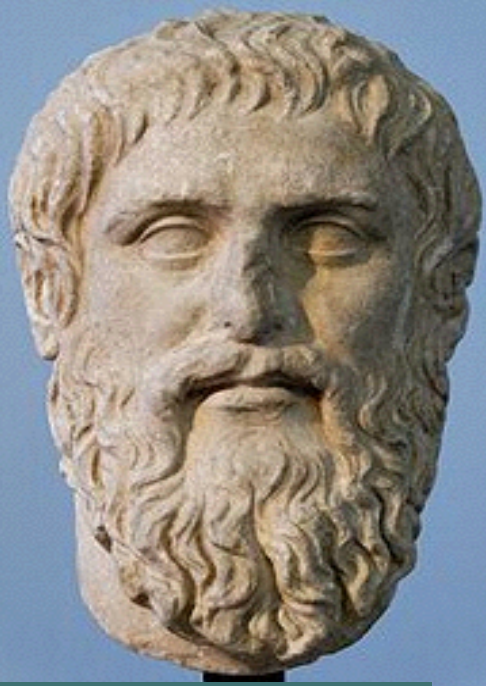
by Bertrand Russell

И я не знаю другого человека, который был бы столь влиятельным в области мышления, как Пифагор. Я говорю так потому, что кажущееся платонизмом оказывается при ближайшем анализе в сущности пифагореизмом. С Пифагора начинается вся концепция вечного мира, доступного интеллекту и недоступного чувствам. Если бы не он, то христиане не учили бы о Христе как о Слове; если бы не он, теологи не искали бы логических доказательств бытия Бога и бессмертия.

B. Russel on Pythagoras

The combination of mathematics and theology, which began with Pythagoras, characterized religious philosophy in Greece, in the Middle Ages, and in modern times down to Kant. Orphism before Pythagoras was analogous to Asiatic mystery religions. But in Plato, St Augustine, Thomas Aquinas, Descartes, Spinoza, and Leibniz there is an intimate blending of religion and reasoning, of moral aspiration with logical admiration of what is timeless, which comes from Pythagoras, and distinguishes the intellectualized theology of Europe from the more straightforward mysticism of Asia... I do not know of any other man who has been as influential as he was in the sphere of thought. I say this because what appears as Platonism is, when analysed, found to be in essence Pythagoreanism. The whole conception of an eternal world, revealed to the intellect but not to the senses, is derived from him. But for him, Christians would not have thought of Christ as the Word; but for him, theologians would not have sought logical proofs of God and immortality.

Plato, Euclid



Plato teachings on forms and salvation follow Pythagorean philosophy.

Platonic myth about creation of World and Man ("Timaeus") is close to the Book of Genesis in several essential aspects:

- Monotheism
- Void as a substance of World
- Humans are created in God similarity

Πλάτων, 428-348

Euclidian geometry had nothing to do with practical needs; it was neither motivated by them nor added a single practically important result to what was well-known already for centuries in Egypt and Babylon.

The goal of **Euclid** was purely spiritual: to see the divine reality of **Logos/Harmony/forms**, hidden under a veil of phenomena.

"Give him three obols and let go"



Εὐκλείδης, c. 300 BC
(Florence, Bell Tower, XIVc.)



Aristotle (384-322)

World=forms+matter

World is rational and purposeful, led by Mind (Nous) to Good

Human nous is an only part of the souls coming directly from God, not from parents; it is a specific human gift, turning humans to be similar to God.

Since the specific purpose for humans is to think, the best human life is a thinker, philosopher.

Platonism: religion, ethics and science

Albinus, "Schoolbook on Platonic Philosophy", c. 145 AD:

"The soul, when it contemplates (*theorein*) the divine and the thoughts of the divine, is said to experience bliss, and this experience is called wisdom, which one could say is nothing else but *assimilation to the divine*."

And later: "Geometry is also very valuable for knowledge of the *Good*, provided one does not study it for practical ends but uses it to ascend towards what always is, not wasting time with what comes to be and passes away."

Ancient fundamental science was contemplative (theoretical). It was assumed that there is a single reasonable way for things to be; hence, the philosopher is able to see truth by pure *theorein* - following contemplation of his divine soul.

Platonic science, ethics and religion combined a single entity.

Summary on ancient rationalism

- The visible world is underpinned by perfect structure of divine Thought (Harmony, Logos, Forms), atemporal and absolute, as integer numbers. This is the true Being, thoughts of the absolute Mind (Nous).
- Everything nebulous and ambiguous is due to non-being (me-on), or chaos, or matter or nothingness which enters as a “second parent” of the world, or “the receptacle, and as it were the nurse, of all Becoming” (Plato, “Timaeus”). The physical world is then a fluctuating shadow, or rough copy of the true being, the world of forms.
- Humans are divine souls/minds inside physical bodies. Thanks to our divinity, we are able to dis-cover the truth (αλήθεια) and to contemplate it (theorein), which is our destiny or the way of salvation.
- Platonism, mathematics and experiments.

Summary on ancient rationalism

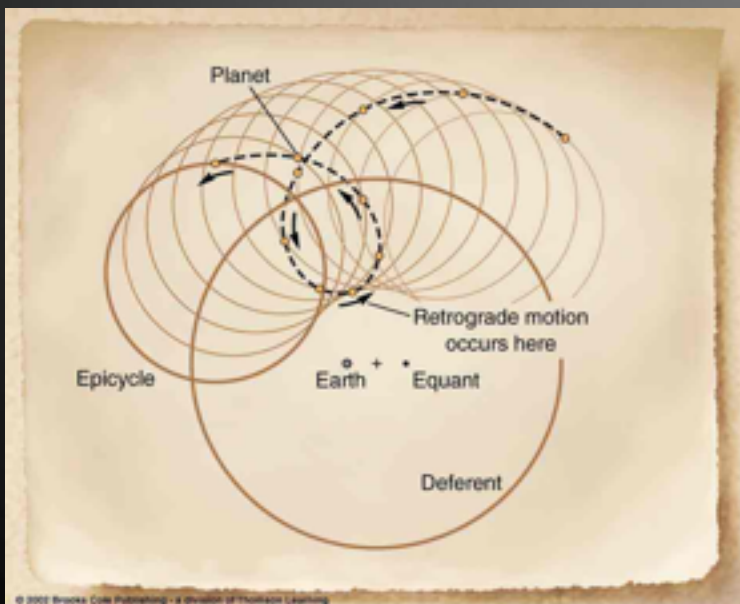
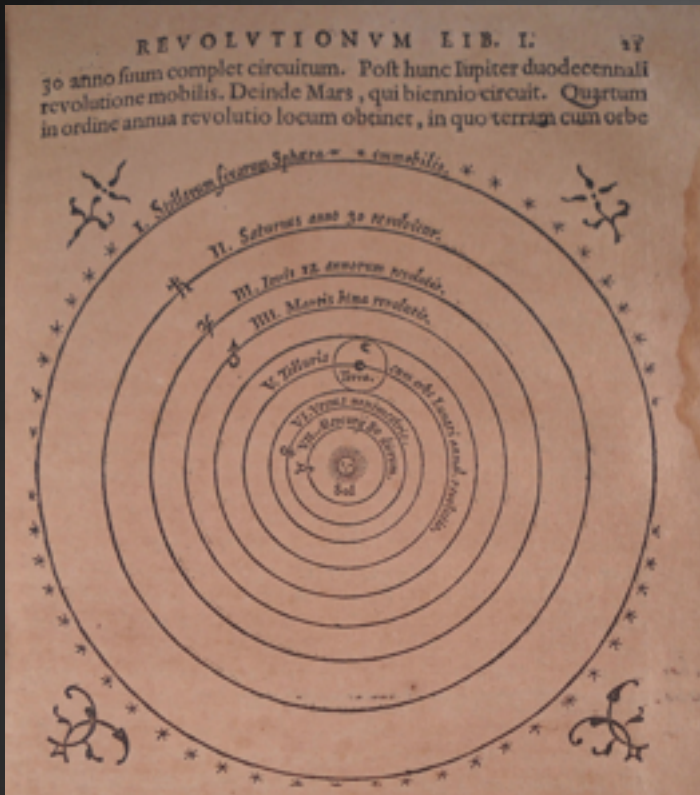
- Platonism, a cult of mathematics “**Let no man ignorant of geometry enter here.**” (engraved at the Academy door, also the epigraph of “On the Revolutions of the Celestial Spheres”).
- Aristoteles vs Plato: Does the world of forms exist by itself?
- Why greeks did not care about experiments?



Bible Cosmizm (Genesis, Job, Psalms)

- The world as a highest masterpiece: "...and God saw that it was good". Thus, it deserves highest attention (compare with Platonism).
- God was free to make the world in one or another way. Thus, it's impossible to conclude about world from the pure reason only. To read the letters of God, one has to observe the world.
- Christianity accepted in itself the main currents of the ancient thought: Platonism, Aristotelianism, Stoicism, Cynicism, Skepticism... As to the fundamental science, it was inspired predominantly by Platonism with its greatest metaphysical revelation of the Cosmic Logos open to humans:
- Ἐν ἀρχῇ ἦν ὁ Λόγος, καὶ ὁ Λόγος ἦν πρὸς τὸν Θεόν, καὶ Θεὸς ἦν ὁ Λόγος.

Copernicus/Ptolemy = Euclid / Egyptians



For all **practical** purposes, Ptolemy model was good.

Copernicus rejected it on the **aesthetic** ground only.

Why the true theory must be beautiful?

Because the Cosmic Logos is divine...

Copernicus shared this Pythagorean belief -
but he failed to find this beauty...

Kepler, Newton

Johannes Kepler (1571-1630): “Геометрия вечно сияет в уме Бога. Это сияние передается и людям - ибо люди сотворены по образу Бога.”

“Меня охватывает невыразимый восторг от божественного созерцания небесной гармонии... Не имеет значения, пишу ли я книгу для настоящего или для будущего. Она может подождать своих читателей хоть и сотню лет; Господь шесть тысяч лет ждал наблюдателя.”



Isaac Newton (1643-1727) wrote more on Theology than on Physics.

“This most beautiful system of the sun, planets, and comets, could only proceed from the counsel and dominion of an intelligent and powerful Being... This Being governs all things, not as the soul of the world, but as Lord over all; and on account of his dominion he is wont to be called Lord God παντοκράτωρ, or Universal Ruler”



Kepler, Newton

Johannes Kepler (1571-1630): “Geometry is one and eternal shining in the mind of God. That share in it accorded to humans is one of the reasons that humanity is the image of God.”

“I feel carried away and possessed by an unutterable rapture over the divine spectacle of heavenly harmony... I write a book for the present time, or for posterity. It is all the same to me. It may wait a hundred years for its readers, as God has also waited six thousand years for an onlooker.”



Isaac Newton (1643-1727) wrote more on Theology than on Physics.

“This most beautiful system of the sun, planets, and comets, could only proceed from the counsel and dominion of an intelligent and powerful Being... This Being governs all things, not as the soul of the world, but as Lord over all; and on account of his dominion he is wont to be called Lord God παντοκράτωρ, or Universal Ruler”



Galilei, Descartes

Galilei (1564-1642): Вселенная есть гигантская книга, написанная на языке математики. Незнающие этого языка подобны бредущим через пространство темного лабиринта.

Не думаю, что я обязан верить, что Бог, одаривший нас чувствами и разумом, хотел бы, чтобы мы пренебрегали ими, и получали каким-то иным путем то знание, которое мы можем добыть посредством разума и чувств.



For **Rene Descartes (1596-1650)**, trust in God was a precondition to trust our ability to see true reality:

“Наконец, если есть еще люди, которых и приведенные доводы не убедят в существовании Бога, то пусть знают что все другие вещи, в кои они, может быть, более верят, как-то: что они имеют тело, что есть звезды: земля и тому подобное – менее достоверны”



Galilei, Descartes

Galilei (1564-1642): Universe is a great book written in the mathematical language. Ignoramuses of this language wander in vain through a dark labyrinth.

“I do not feel obliged to believe that the same God who has endowed us with senses, reason, and intellect has intended us to forgo their use and by some other means to give us knowledge which we can attain by them.”



For **Rene Descartes (1596-1650)**, trust in God was a precondition to trust our ability to see true reality:

“Finally, if there be still persons who are not sufficiently persuaded of the existence of God and of the soul, by the reasons I have adduced, I am desirous that they should know that all the other propositions, of the truth of which they deem themselves perhaps more assured, as that we have a body, and that there exist stars and an earth, and such like, are less certain...”





Cartesian Circle

“Когда, к примеру, я представляю себе треугольник, то, хотя такой фигуры, быть может, нигде на свете, кроме как в моей мысли, не существует и никогда не существовало, все равно существует ее определенная природа, или сущность, или, наконец, неизменная и вечная форма, которая не вымышлена мною и не зависит от моего ума.”
(**Platonic World**)

These immutable eternal clear and distinctive (C&D) forms may come only from a perfect absolute mind, i.e. from God.

God, being perfect, does not deceive, so the C&D statements are true.

This is the “**Cartesian Circle**”.

Is it a logical fallacy?

What does it actually prove or express?



Cartesian Circle

“When I imagine a triangle, even though such a figure may exist nowhere in the world except in my thought, indeed may never have existed, there is nonetheless a certain nature or form, or particular essence, of this figure that is immutable and eternal, which I did not invent, and which in no way depends on my mind.” (Platonic World)

These immutable eternal clear and distinctive (C&D) forms may come only from a perfect absolute mind, i.e. from God.

God, being perfect, does not deceive, so the C&D statements are true.

This is the “Cartesian Circle”.

Is it a logical fallacy?

What does it actually prove or express?

- It was Spinoza who first clearly proclaimed religion of the totally ruling Software – **impersonal Reason**, or Substance, – instead of personal God.
- His Substance was omnipotent and omnipresent, leading to total **determinism** and refutation of the free will.
- Ironically, his main book was called “**Ethics**”, but it was ethics which was actually negated by this book, as it is negated by any coherently deterministic worldview.



B. Spinoza (1632-1677)

He did not realize that **all the values lost their power** when the old God was killed and impersonal Substance was enthroned instead.

What forced him to do that?

What forced him to do that?

Spinoza at some moment of his life started to believe that there must be only one explanatory principle of the World. He saw that there were **two of them: Reason and Person**. Thus, one had to be sacrificed.

That is why divine personality was refuted by him. God was equated to the totality of ruling reason, sort of Cosmic Software.



Consequence:

"Ибо разум и воля, которые составляли бы сущность Бога, должны были бы быть совершенно отличны от нашего разума и нашей воли и могли бы иметь сходство только в названии, подобно тому, например, как сходны между собой Пес - небесный знак и пес - лающее животное"

What forced him to do that?

Spinoza at some moment of his life started to believe that there must be only one explanatory principle of the World. He saw that there were two of them: Reason and Person. Thus, one had to be sacrificed.

That is why divine personality was refuted by him. God was equated to the totality of ruling reason, sort of Cosmic Software.



Consequence:

"For the reason and will, which constitute God's essence, must differ by the breadth of all heaven from our reason and will, and have nothing in common with them except the name; as little, in fact, as the dog-star has in common with the dog, the barking animal."

Personal God vs Impersonal Reason

Descartes: God was free to create the World in any way He wanted. Truth is what God wanted to make true. Two plus two is four because God wanted that to be so.

Leibniz did not agree: Truths of Reason came into God's mind without asking any permission. Leibniz accused Descartes on a blasphemous idea of God's irrationality.



G.W. Leibniz (1646-1716)

Why does this question matter? This is a question of the free will of God and humans. This is a big question about personal God and human personalities. All the values and meanings are extremely sensitive to that.

Pure Mathematical God: Deism

Deism is a faith in a pure **mathematical God**:

World functions according to impersonal Reason: World is created as a perfect Machine.

Since the Design is perfect, God **does not intervene** after creation.

Man has a divine gift of reason, so he is able to discover theories.

Scientific cognition is one of the loftiest endeavors of humanity.

While deistic seeds could be already found in **Aristotle (384-322BC)** and **Averroes (1126–1198)**, it really starts to spread from XVIIIc.: **Spinoza (1632-1677)**, **Leibniz (1646-1716)**, **d'Alembert (1717–1783)**, **Laplace (1749-1827)**.



P. S. Laplace, 1749-1827



P. S. Laplace, 1749-1827

- Some leading philosophers of Enlightenment (XVIII sec) assumed the Spinoza's worldview, or the totality of the inanimate impersonal scientific Logos.

Демон Лейбница-Лапласа

Мы можем рассматривать настоящее состояние Вселенной как следствие его прошлого и причину его будущего. Разум, которому в каждый определённый момент времени были бы известны все силы, приводящие природу в движение, и положение всех тел, из которых она состоит, будь он также достаточно обширен, чтобы подвергнуть эти данные анализу, смог бы объять единым законом движение величайших тел Вселенной и мельчайшего атома; для такого разума ничего не было бы неясного и будущее существовало бы в его глазах точно так же, как прошлое.

Leibniz, A Philosophical Essay on Probabilities, 1814



P. S. Laplace, 1749-1827

- Some leading philosophers of Enlightenment (XVIII sec) assumed the Spinoza's worldview, or the totality of the inanimate impersonal scientific Logos.

“Laplace’s demon”:

We may regard the present state of the universe as the effect of its past and the cause of its future. An intellect which at a certain moment would know all forces that set nature in motion, and all positions of all items of which nature is composed, if this intellect were also vast enough to submit these data to analysis, it would embrace in a single formula the movements of the greatest bodies of the universe and those of the tiniest atom; for such an intellect nothing would be uncertain and the future just like the past would be present before its eyes.

Deism: Impersonal God=The Source of Forms

Consequences:

After the act of Creation, there are no true miracles.

Prayers have only a psychological sense for unenlightened people.

Communication between God and a human is impossible.

Problems:

If God does not intervene, how could Man receive his divine gift of comprehension the Design long after Creation?

Did God really finished His creative work?

Why would God refrain from hearing and responding to humans?

If Man cannot communicate with God, why should he care about the Grand Design?



Дэвид Юм (1714—1776)

Опыт конечен, а положения теории универсальны и всеобщи.

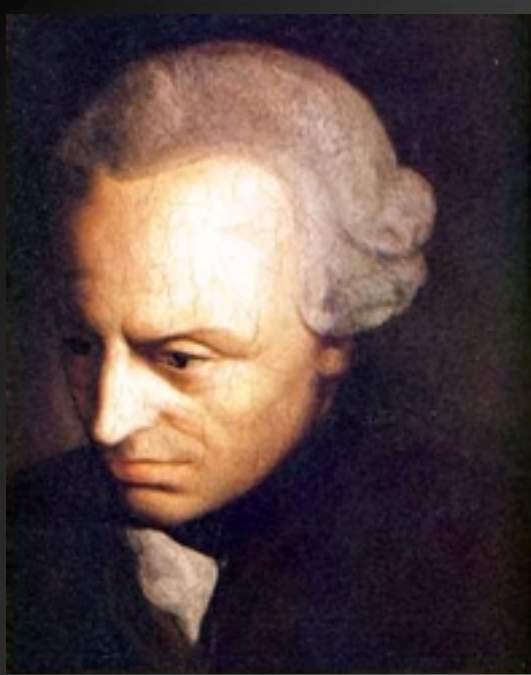
Теория говорит о причинности, но наблюдаются лишь последовательности. Второе не следует из первого.

Стало быть, **теория невыводима** из опыта, не может им подтверждаться.

Отсюда делался вывод о непознаваемости мира. Юмовский скептицизм был проигнорирован научным сообществом вплоть до **XX века**.

Юм был прав в том, что из опыта самого по себе возможность познания не следует.

Его эпистемологическая ошибка в том, что в своих рассуждениях он потерял **пифагорейскую веру науки**, которая ею и движет все века.



Иммануил Кант (1724—1803)

“Критика чистого разума” (1781, Рига):

Регулярность опыта происходит от регулярности врожденных форм восприятия и мышления, а не от вещей самих по себе (в себе), о которых ничего нельзя знать.

“Кант полагал, что рассудок упорядочивает сырой материал ощущений, но он никогда не думал о том, что необходимо сказать, почему рассудок упорядочивает этот материал именно так, а не иначе.” (Рассел)

Эпистемологический нигилизм Канта влечет обесмысливание фундаментальной науки. Будучи игнорируем научной средой вплоть до научной революции, неокантианский нигилизм стал популярным во второй половине XX века.

Кантова критика разума имела целью дать место для его позитивной философии морали, выводимой из абстрактной формы долга.

Кант восстанавливал права личного Бога против безличного Разума.

Кант

Человек включен в цепь необходимой причинности и его эмпирический характер является целиком обусловленным, ничем не отличаясь в этом отношении от любой другой вещи, и если бы, говорит Кант мы могли познать все внутренние и внешние побуждения, влияющие на человеческий образ мыслей, то поведение человека «можно было бы предсказать с такой же точностью, как лунное или солнечное затмение»

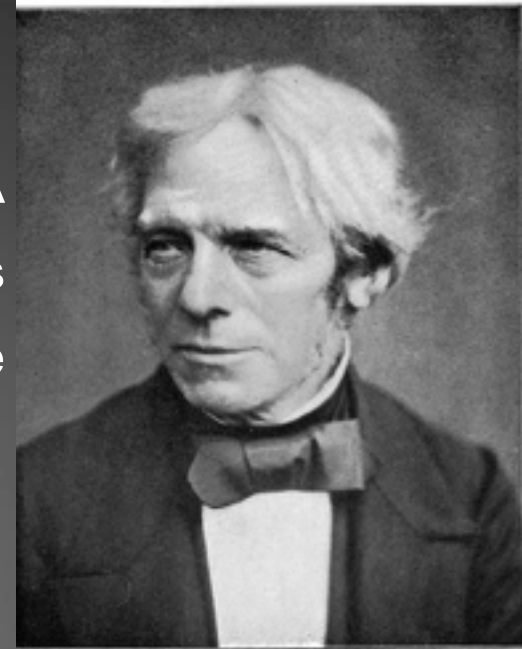
Так откуда же эта идея свободы воли? Оттуда, из запредельного мира, т.е. мира, лежащего за пределами опыта – отвечает Кант. Он называет его миром вещей в себе или самих по себе.

«как чистый разум может быть практическим, – дать такое объяснение никакой человеческий разум совершенно не в состоянии, и все усилия и старания найти такое объяснение тщетны»

«Понятие умопостигаемого мира есть, следовательно, только точка зрения, которую разум вынужден принять вне явлений, для того, чтобы мыслить себя практическим»

Отцы Электродинамики

Michael Faraday (1791-1867) was an elder and a preacher of a small Sandemanian Christian Church. “A strong sense of the unity of God and nature pervaded Faraday's life and work.” (J. Baggot, New Scientist, 1787 (1991)) “I shall be with Christ, and that is enough.”- last words...

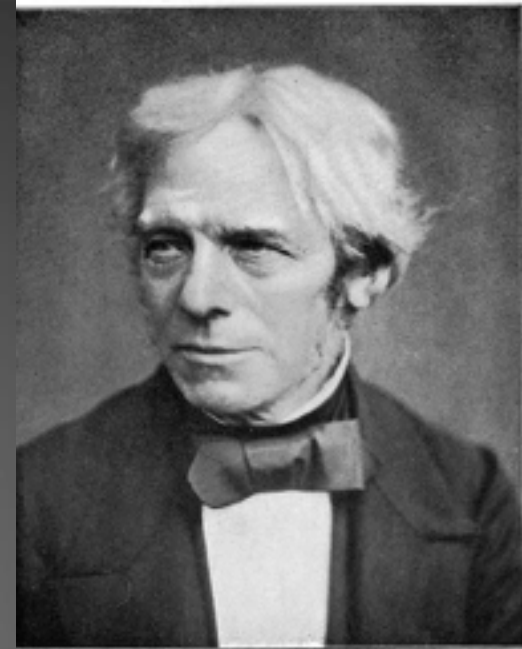


James Clerk Maxwell (1831-1879) was an an elder of the Church of Scotland. “I think that each individual man should do all he can to impress his own mind with the extent, the order, and the unity of the universe, and should carry these ideas with him as he reads such passages as Col. 1,..., Psalm 8, Heb 2:6, etc.”

“Когда взираю я на небеса - дело перстов Твоих, луну и звезды, Тобой поставленные, то что есть человек, что Ты помнишь его, и сын человеческий, что Ты посещаешь его?”

Faraday, Maxwell

Michael Faraday (1791-1867) was an elder and a preacher of a small Sandemanian Christian Church. “A strong sense of the unity of God and nature pervaded Faraday's life and work.” (J. Baggot, New Scientist, 1787 (1991)) “I shall be with Christ, and that is enough.”- last words...

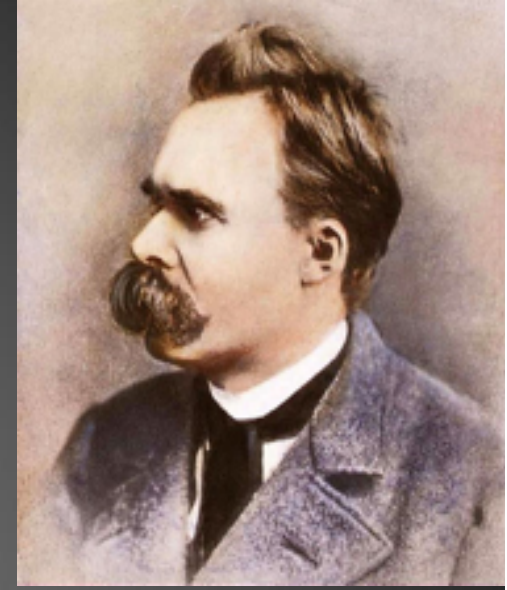


James Clerk Maxwell (1831-1879) was an an elder of the Church of Scotland. “I think that each individual man should do all he can to impress his own mind with the extent, the order, and the unity of the universe, and should carry these ideas with him as he reads such passages as Col. 1,..., Psalm 8, Heb 2:6, etc.”

“When I consider Thy heavens, the work of Thy fingers,
The moon and the stars, which Thou hast ordained;
What is man, that Thou art mindful of him? and the son of man, that Thou visitest him?”
Psalm 8, KJV



C. Darwin, 1809-1882



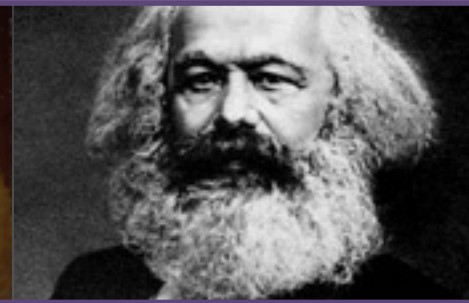
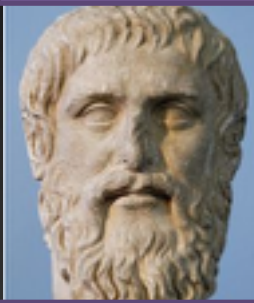
F. Nietzsche, 1844-1900

- After the Darwinian exclusion of God from life and thinking (1859) was widely accepted, Nietzsche coined his diagnosis: “**God is dead**” (1882). Saying this, Nietzsche actually meant more than the “death of God”. He also meant **death of all big values**: Truth, Justice, Love, Beauty, and yes – Reason. All of them lost their objective (cosmic) roots. **Thus the cult of reason has come to its self-negation.**
- Dehumanization of the Universe was finished. Metaphysically, man lost his divinity and fell down into a world of **objects among objects**. Any resistance to that became either obscurantism, “wishful thinking” or a white lie.



If man is an object, the society is a machine to be optimized. Improper elements have to be eliminated.

С бессмысленными небесами над головой, человек ищет спасения в коллективистских культах, провозглашаемых от лица Разума (марксизм), Жизни (нацизм), Отечества (империализм), Природы (эко-фашизм?),



If man is an object, the society is a machine to be optimized. Improper elements have to be eliminated.



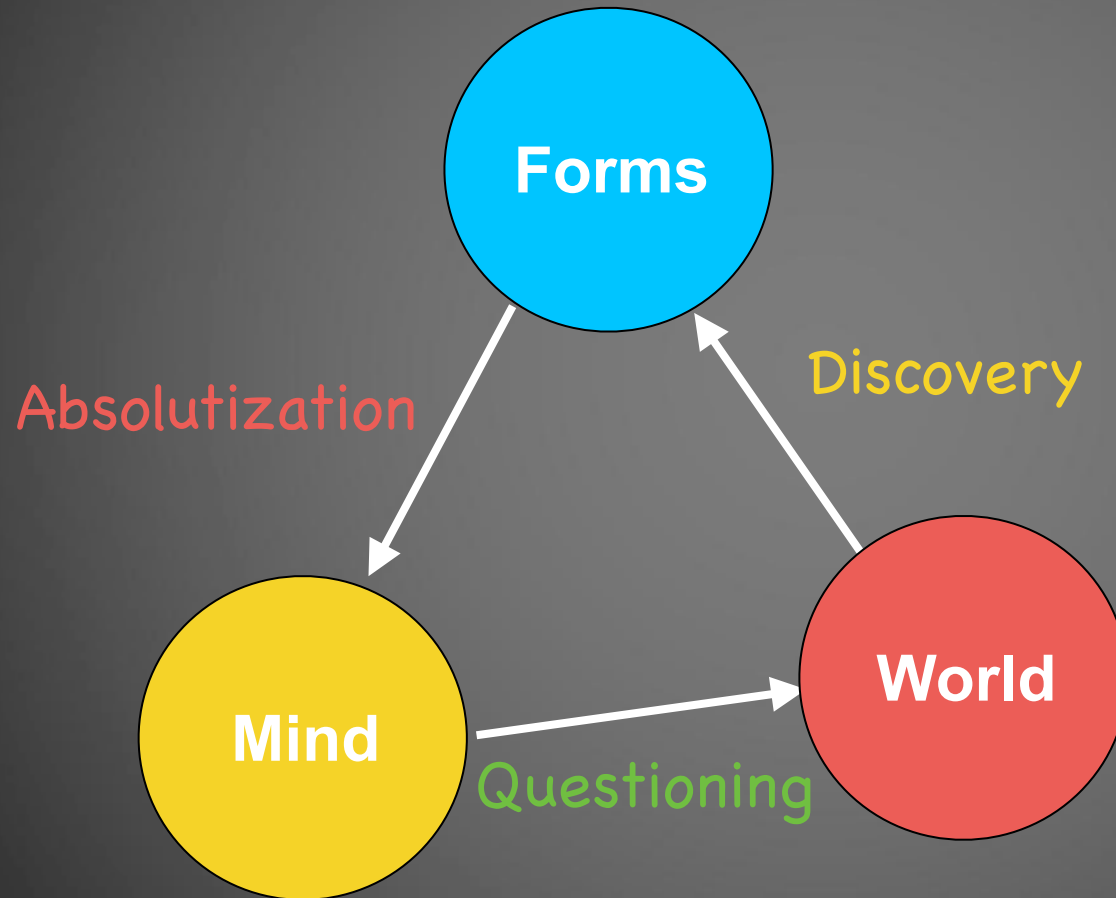
Scientific Communism

National Socialism

Some References

- Friedrich von Hayek, “The road to serfdom”, 1944.
- Friedrich von Hayek, “The counter-revolution of science : studies on the abuse of reason”, 1952.
- Erich Fromm, “Escape from Freedom” (U.S.), “The Fear of Freedom” (UK) (1941)

Absolutization of Reason



Henri Poincare (1854-1912)

“The sole objective reality consists in the relations of things whence results the universal harmony. Doubtless these relations, this harmony, could not be conceived outside of a mind which conceives them. But they are nevertheless objective because they are, will become, or will remain, common to all thinking beings.”

“If nature were not beautiful it would not be worth knowing, and life would not be worth living. I am not speaking, of course, of the beauty which strikes the senses, of the beauty of qualities and appearances.

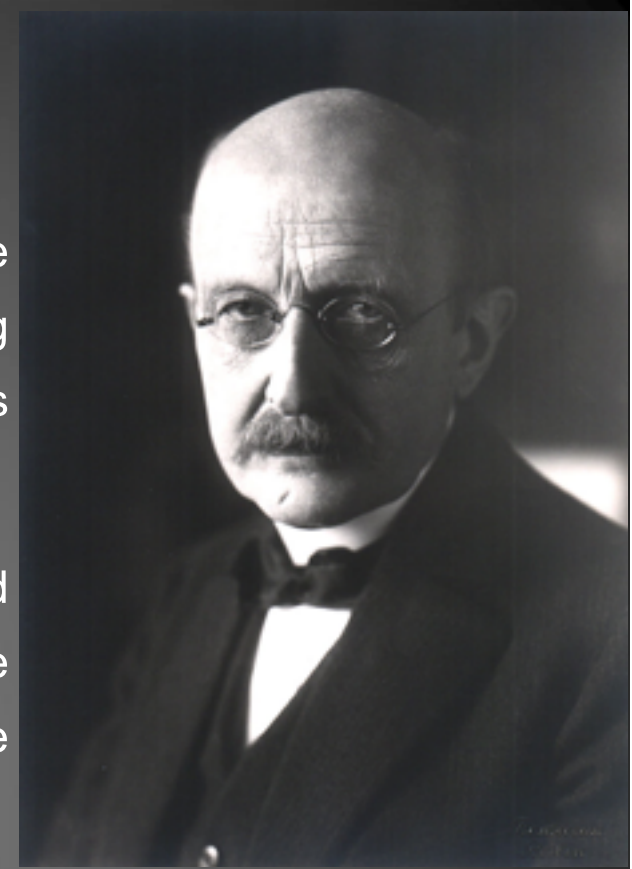
I am far from despising this, but it has nothing to do with science. What I mean is that more intimate beauty which comes from the harmonious order of its parts, and which a pure intelligence can grasp.”

“Logic teaches us that on such and such a road we are sure of not meeting an obstacle; it does not tell us which is the road that leads to the desired end. For this, it is necessary to see the end from afar, and the faculty which teaches us to see is intuition. Without it, the geometrician would be like a writer well up in grammar but destitute of ideas.”



Max Planck (1858-1947)

“I regard consciousness as fundamental. I regard matter as derivative from consciousness. We cannot get behind consciousness. Everything that we talk about, everything that we regard as existing, postulates consciousness. “ (1931)



“Anybody who has been seriously engaged in scientific work of any kind realizes that over the entrance to the gates of the temple of science are written the words: Ye must have faith. It is a quality which the scientist cannot dispense with. (1932)

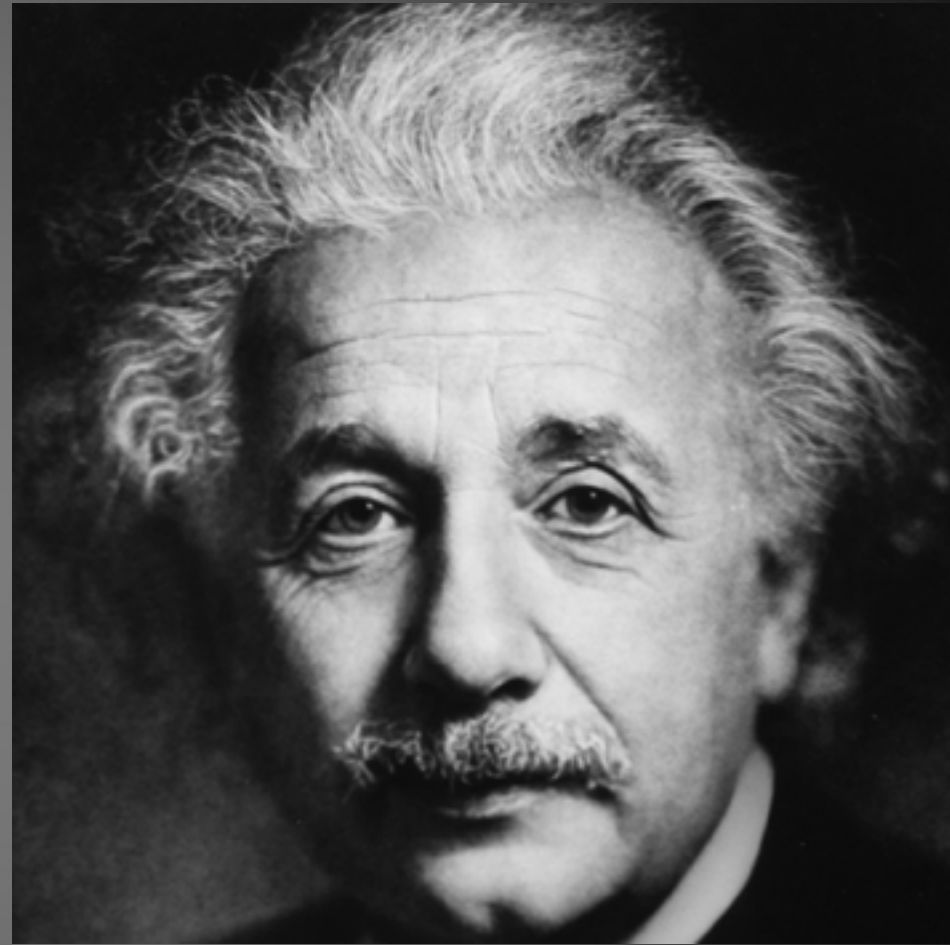
We must assume behind this [material] forces the existence of a conscious and intelligent mind. This mind is the matrix of all matter.” (1944)

“Следует неутомимо и непрестанно продолжать борьбу со скептицизмом и догматизмом, с неверием и суеверием, которую совместно ведут религия и естествознание, а целеуказующий лозунг в этой борьбе всегда гласил и будет гласить: к Богу!” (1937)

“...милостью неба, во мне с детства была глубоко укоренена вера в вечное. Да защитит и укрепит тебя Бог во всем, что еще ожидает нас, пока не придет к концу это безумие, в котором всем нам пришлось жить” (март 1945, письмо другу)

Albert Einstein (1879-1955)

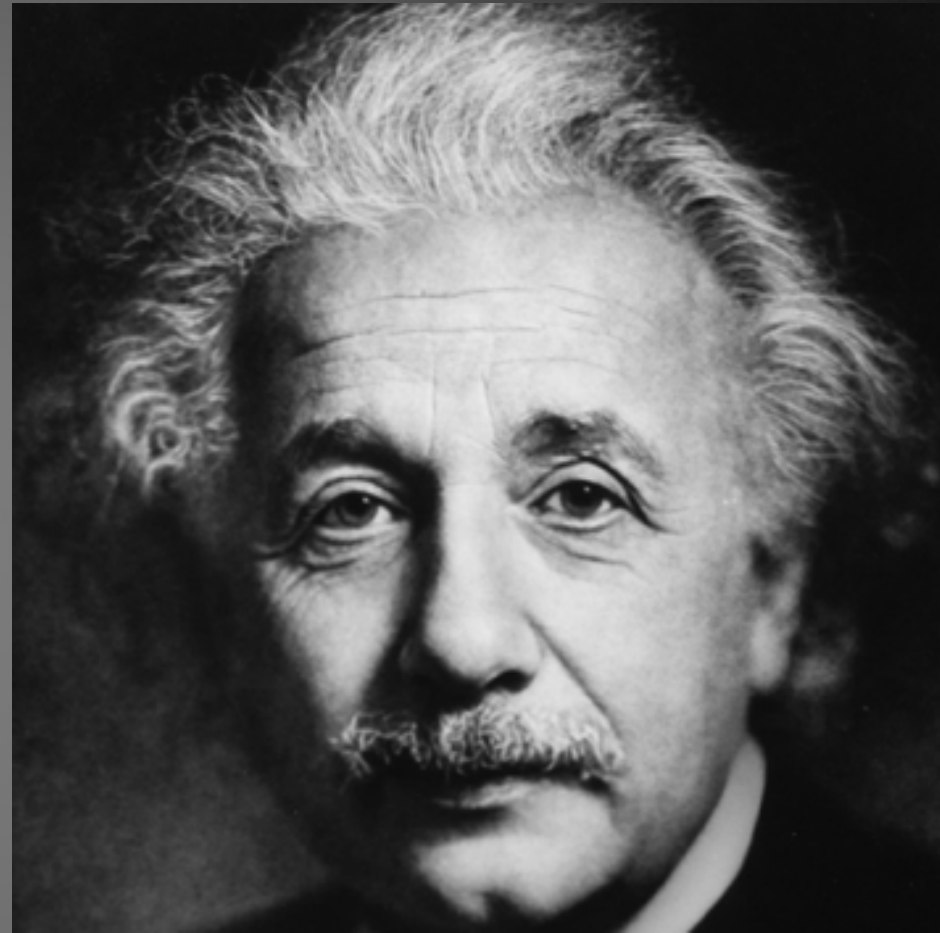
“... я утверждаю, что космическое религиозное чувство является сильнейшей и благороднейшей из пружин научного исследования. Только те, кто сможет по достоинству оценить чудовищные усилия и, кроме того, самоотверженность, без которых не могла бы появиться ни одна научная работа, открывающая новые пути, сумеют понять, каким сильным должно быть чувство, способное само по себе вызвать к жизни работу, столь далекую от обычной практической жизни. Какой глубокой уверенностью в рациональном устройстве мира и какой жадой познания даже мельчайших отблесков рациональности, проявляющейся в этом мире, должны были обладать Кеплер и Ньютон, если она позволила им затратить многие годы упорного труда на распутывание основных принципов небесной механики!



Cosmic Religious Feeling

Тем же, кто судит о научном исследовании главным образом по его результатам, нетрудно составить совершенно неверное представление о духовном мире людей, которые, находясь в скептически относящемся к ним окружении, сумели указать путь своим единомышленникам, рассеянными по всем землям и странам. Только тот, кто сам посвятил свою жизнь аналогичным целям, сумеет понять, что вдохновляет таких людей и дает им силы сохранять верность поставленной перед собой цели, несмотря на бесчисленные неудачи. Люди такого склада черпают силу в космическом религиозном чувстве. Один из наших современников сказал, и не без основания, что в наш материалистический век серьезными учеными могут быть только глубоко религиозные люди.”

A. Einstein, *Religion and Science*, 1930.



Niels Bohr (1885-1962)

“There are trivial truths and there are great truths. The opposite of a trivial truth is plainly false. The opposite of a great truth is also true.”

“...the idea of a personal God is foreign to me.”



...мне представляется совершенно ясным, что о содержании религии нельзя говорить на объективирующем языке. Тот факт, что разные религии пытаются выразить это содержание в совершенно различных духовных формах, не может поэтому служить возражением против действительного ядра религии. Видимо, эти различные формы надо считать дополнительными способами описания, которые взаимно исключают друг друга, однако лишь в совокупности передают впечатление о том богатстве, которое проистекает из отношения человека к центру гармонии [central order]....

Если религии всех эпох говорят образами, символами и парадоксами, то это, видимо, потому, что просто не существует никаких других возможностей охватить ту действительность, которая здесь имеется в виду. Но отсюда еще вовсе не следует, что она не подлинная действительность. И расщепляя эту действительность на объективную и субъективную стороны, мы вряд ли здесь далеко продвинемся.

Бор, Гейзенберг
1933

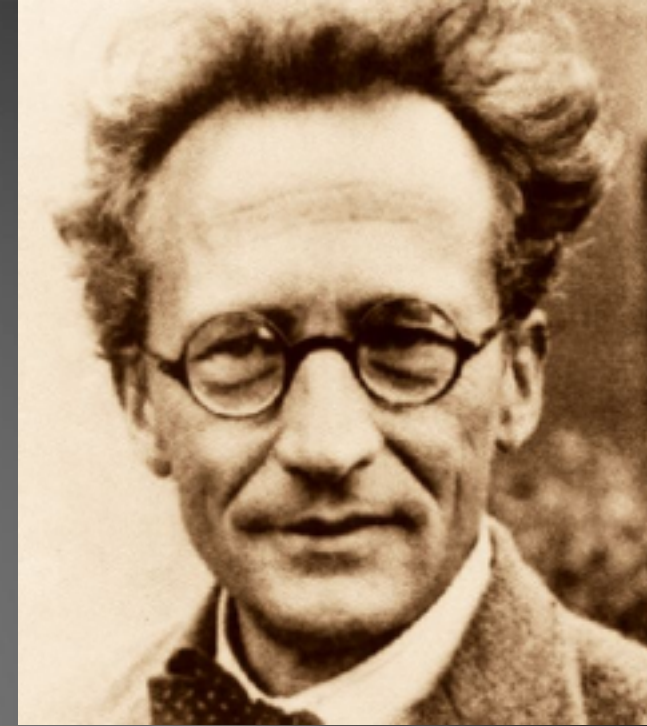


“Наконец, когда заходит речь о божественном вмешательстве, то, очевидно, имеется в виду не естественнонаучная обусловленность события, а смысловая связь, соединяющая это событие с другими или же с человеческим мышлением. Эта смысловая связь тоже принадлежит действительности, ничуть не менее, чем естественнонаучная обусловленность, и относить ее исключительно к субъективной стороне действительности было бы, конечно, слишком грубым упрощением.”

Erwin Schrodinger (1887-1961)

“Nirvana is a state of pure blissful knowledge... It has nothing to do with the individual. The ego or its separation is an illusion. Indeed in a certain sense two "I"s are identical namely when one disregards all special contents — their Karma. The goal of man is to preserve his Karma and to develop it further... when man dies his Karma lives and creates for itself another carrier.”

Writings of July 1918, quoted in “A Life of Erwin Schrödinger” by W. Moore (1994)



“Although I think that life may be the result of an accident, I do not think that of consciousness. Consciousness cannot be accounted for in physical terms. For consciousness is absolutely fundamental. It cannot be accounted for in terms of anything else.

As quoted in *The Observer* (11 January 1931); also in *Psychic Research* (1931), Vol. 25, p. 91

We do not belong to this material world that science constructs for us. We are not in it; we are outside. We are only spectators. The reason why we believe that we are in it, that we belong to the picture, is that our bodies are in the picture. Our bodies belong to it. Not only my own body, but those of my friends, also of my dog and cat and horse, and of all the other people and animals. And this is my only means of communicating with them.

“Nature and Greeks” (1954)

Werner Heisenberg (1901-1976)

“I think that modern physics has definitely decided in favor of Plato. In fact the smallest units of matter are not physical objects in the ordinary sense; they are forms, ideas which can be expressed unambiguously only in mathematical language.”

У Платона элементарные частицы не являлись просто чем-то данным, неизменным и неделимым; они требовали еще объяснения, и вопрос об элементарных частицах сводился Платоном к математике... Последней основой явлений была не материя, а математический закон, симметрия, математическая форма.



“If nature leads us to mathematical forms of great simplicity and beauty—by forms, I am referring to coherent systems of hypotheses, axioms, etc.—to forms that no one has previously encountered, we cannot help thinking that they are “true”, that they reveal a genuine feature of nature.... You must have felt this too: the almost frightening simplicity and wholeness of the relationships which nature suddenly spreads out before us and for which none of us was in the least prepared.”

Werner Heisenberg

Подлинная религия говорит не о нормах поведения, а о путеводных образах, на которые нам следует ориентироваться в своих поступках и к которым мы в лучшем случае можем только приближаться. И эти путеводные образы возникают не из наблюдения непосредственно воспринимаемого мира, а коренятся в сфере лежащих за ним структур, которую Платон называл царством идей и о которой в Библии сказано: Бог есть дух. Религия, впрочем, не просто фундамент этики, она есть прежде всего... основа для доверия. Как в детстве, изучая язык, мы ощущаем достигнутое с его помощью взаимопонимание важнейшей составной частью доверия к людям, так из образов и символов религии, являющихся тоже своего рода поэтическим языком, возникает доверие к миру, вера в осмысленность нашего пребывания в нем.



...религиозные образы и символы являются специфическим языком, позволяющим как-то говорить о той угадываемой за феноменами взаимосвязи мирового целого, без которой мы не могли бы выработать никакой этики и никакой шкалы ценностей.

W Heisenberg

Естествознание стремится придать своим понятиям объективное значение. Наоборот, религиозный язык призван как раз избежать раскола мира на объективную и субъективную стороны; в самом деле, кто сможет утверждать, что объективная сторона более реальна, чем субъективная? Нам не пристало поэтому перепутывать между собой эти два языка, мы обязаны мыслить тоньше, чем было принято до сих пор.

“in the course of my life I have repeatedly been compelled to ponder on the relationship of these two regions of thought [science and religion], for I have never been able to doubt the reality of that to which they point.”

Первый глоток из бокала науки превратит вас в атеиста, но на дне бокала вас ожидает Бог.

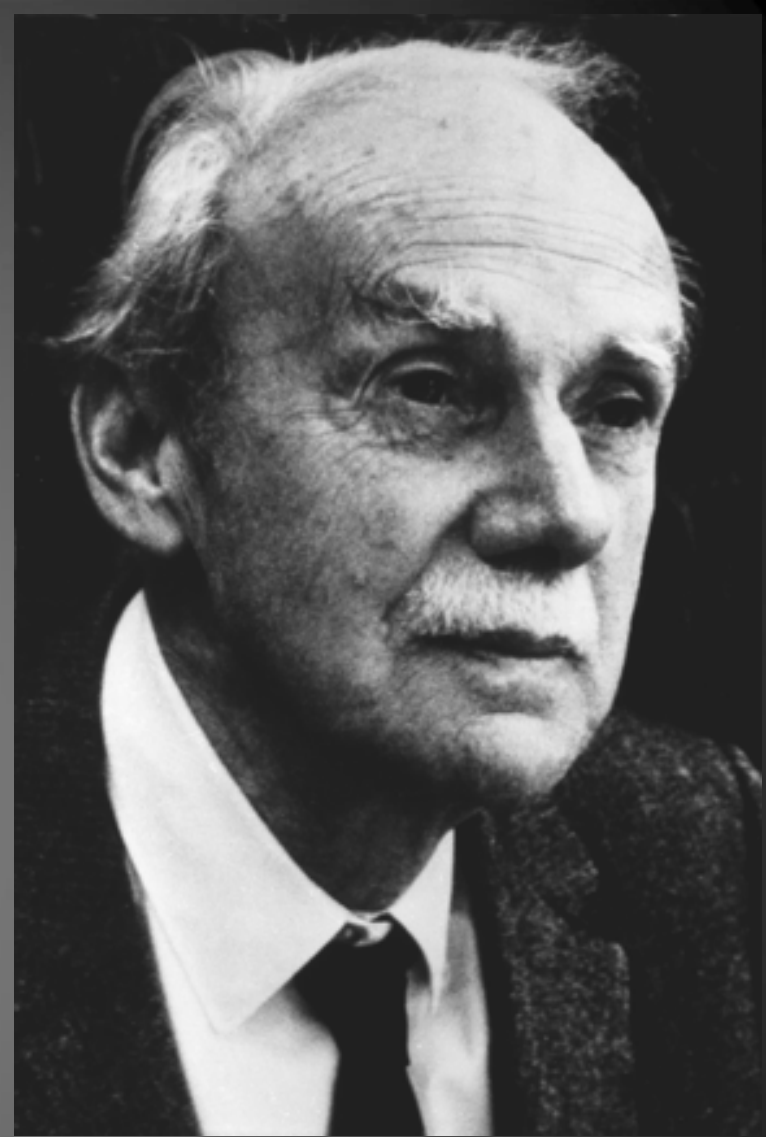
He was once asked by Pauli if he believed in a personal God. This was his reply: "Can you, or anyone else, reach the central order of things, or events, whose existence seems beyond doubt, as directly as you can reach the soul of another human being? I am using the term 'soul' quite deliberately so as not to be misunderstood. If you would put the question like that, the answer is yes."

Paul Dirac (1902-1984)

"If you are receptive and humble, mathematics will lead you by the hand. Again and again, when I have been at a loss how to proceed, I have just had to wait until I have felt the mathematics lead me by the hand. It has lead me along an unexpected path, a path where new vistas open up, a path leading to new territory, where one can set up a base of operations, from which one can survey the surroundings and plan future progress."

P.A.M. Dirac, *unpublished note*, 1975.

Amongst his many students was John Polkinghorne, who recalls that Dirac "was once asked what was his most fundamental belief. He strode to a blackboard and wrote that the laws of nature should be expressed in beautiful equations."



Eugene Wigner (1902-1995)

“...the mathematical formulation of the physicist's often crude experience leads in an uncanny number of cases to an amazingly accurate description of a large class of phenomena. This shows that the mathematical language has more to commend it than being the only language which we can speak; it shows that it is, in a very real sense, the correct language... The miracle of the appropriateness of the language of mathematics for the formulation of the laws of physics is a wonderful gift which we neither understand nor deserve. We should be grateful for it and hope that it will remain valid in future research...”

“The Unreasonable Effectiveness of Mathematics in the Natural Sciences”, 1960.

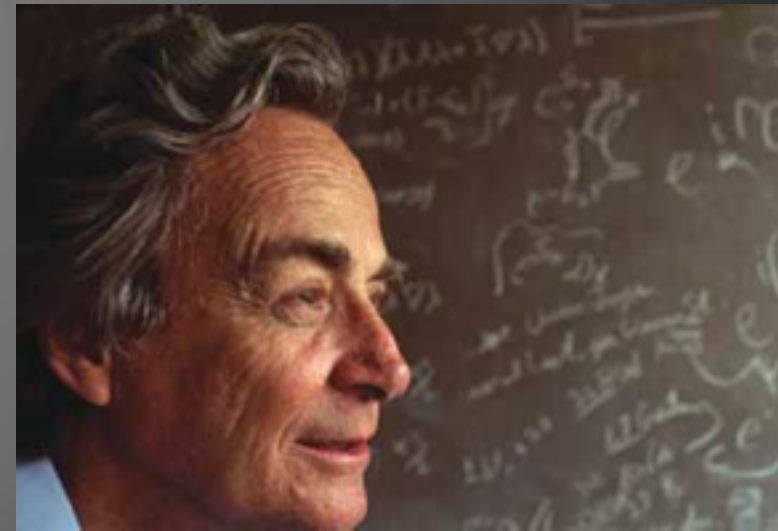


Richard Feynman (1918-1988)

Richard Feynman characterized himself as an “atheist”. He expressed unbelief in Creator caring about humans. However, he enthusiastically stressed his belief in unity and mathematical elegance of laws of nature, as a most fundamental property of nature itself. Based on that, his faith would be better called Deistic.

“The character of physical law”, 1965:

To summarize, I would use the words of Jeans, who said that ‘the Great Architect seems to be a mathematician’. To those who do not know mathematics it is difficult to get across a real feeling as to the beauty, the deepest beauty, of nature. C. P. Snow talked about two cultures. I really think that those two cultures separate people who have and people who have not had this experience of understanding mathematics well enough to appreciate nature once.



Fathers of Fundamental Science

Pythagoras - Orphic reformer, enunciated communion with God through “theorein”. Father of theory per se.

Democritus - Paradoxical thinker, believed in benevolent gods, determinism of atoms and void; he distinguished “genuine” (theoretic) and “obscure” (sensory) knowledge.

Plato - developed Pythagorean teaching about objective Reason, transcendental God, similarity of human mind to divine, and human salvation by cognition.

Euclid, Archimedes - Platonics.

Aristotle, Epicurus - ancient Deists (nothing personal between God/gods and humans)

Copernicus, Kepler, Galilei, Descartes, Newton - Christians, Platonics.

Euler, Cauchy - devoted Christians, Platonics

Faraday, Maxwell - devoted Christians, Platonics.

Leibniz, Laplace, d'Alembert, Gauss, Boltzmann - Deists

Fathers of Scientific Revolution

Henry Poincare (1854-1912) **Deist**

Max Planck (1858-1947) : **Deist/Theist**

David Hilbert (1862-1943) : **Deist**

Albert Einstein (1879-1955) - Spinozian (**Deist**)

Niels Bohr (1885-1962) - **Deist**

Werner Heisenberg (1901-1976) - Platonic, believed in a personal contact with God.

Wolfgang Pauli (1900-1958) - **Deist**

Erwin Schrödinger (1887-1961) - Spinozian/Vedanta, primacy of divine Consciousness.

Paul Dirac (1902-1984) - Marxist before WWII; Platonic after; member of Pope Academy.

Kurt Gödel (1906-1978) - Leibnizian (**Deist**), believed in afterlife.

John von Neumann (1903-1957) - “There probably is God”. Roman Catholic at the end.

For the entire history: Not a single skeptic, Kantian, materialist, atheist,....

Чикагский Философский Форум

Home

О нас

Клуб любомудров Чикаго и окрестностей

<http://RussianChicagoPhilosophyForum.wordpress.com/>

Объявления, видео и слайды выступлений, вопросы, комментарии, дискуссии. Подписка и доступ—всем желающим.

Кредо Пифагорейства

- Материальный мир структурирован математически элегантными формами мысли, космическим Логосом.
- Логос един, гармоничен сам с собой, принадлежит Трансцендентному Уму Творца.
- Ум человека подобен Божественному, поэтому мир познаваем.
- Познание Замысла о Море и себе самом есть одно из высочайших предназначений человека. Оно есть восхождение к Богу, Источнику Истины, Добра и Красоты, Творцу и Небесному Отцу нашему.

Пифагорейство синтезирует теологию, метафизику, антропологию и этику, раскрывая научное познание как путь спасения души в бесконечности времен, в вечности.

Pythagorean Creed

- Fundamental Physics was indeed born and driven by the “cosmic religious feeling” (Einstein). Rational verbalization of this **Pythagorean faith** could be formulated as a following *creed*:
 - Behind the phenomena, there is a beautiful **Logos** structuring the World.
 - Logos is unified: it shows the Mind of God who is **One**.
 - Man’s mind is **in similarity** to the Mind - therefore, the World is comprehensible.
 - The World is **contingent**, so experiments are required (Galilei, Bacon).
 - Human cognition of the Grand Design is a part of our **loftiest endeavor** - of our ascending to God, Who is the source of truth and beauty.
- This coherent faith combines theology, ontology, anthropology and ethics, showing the scientific cognition as a noblest way of eternal value.

Фундаментальные научные факты

Наука, достигла размаха $\sim 10^{45}$: от размера Вселенной $\sim 10^{26}$ до Хиггс-бозона $\sim 10^{(-19)}$. В этих масштабах совершаются открытия, соединяющие теорию и наблюдения.

Простота фундаментальных физических теорий не есть следствие слабости ума человека: их точность достигает 12-14 десятичных знаков.

Все фундаментальные открытия были совершены в поисках математической красоты, соединяющей простоту формы и богатство содержания. Искали истину как красоту—и находили её.

Технологическая информационная цивилизация есть следствие фундаментальной науки.

Человек, т.о. может быть определен как наблюдатель Космоса, наблюдающий 45 порядков его познания, с точностью в 12 порядков.

По плодам их узнаете их

- Истина учения познается по его плодам.
- Фундаментальная наука есть плод пифагорейской веры, рожденный и питаемый ею два с половиной тысячелетия—от Античности, через Средневековье, Модерн, Просвещение, Научную Революцию...
- Наука, достигшая размаха **45X12**, свидетельствует с беспрецедентной силой об истине пифагорейской веры о Боге, Море и Человеке.
- Свидетельство науки об истине пифагорейства двояко:
 - Как о вере, благодаря вдохновению которой наука родилась и стала тем, что она есть;
 - Как об исполнившемся пророчестве.

Деизм или Теизм (Deism or Theism)?

Inconsistencies and Failures of Deism:

Деизм не признает возможность человека быть услышанным и получить ответ.

До QM такое отрицание было основано на физическом детерминизме, отрицавшем творческое вмешательство не только Бога, но и человека. После QM даже это неудовлетворительное основание пало.

Если человек не может быть в личном контакте с Богом, значение познания серьезно ослабляется.

На каком же основании Деизм может утверждать свою истинность перед Теизмом?

У Деизма только один—спинозовский—резон:

Деизм есть культ / абсолютизация разума.

Разум—противник Мысли?

Мышление начинается только тогда, когда до нас доходит, что разум, прославляемый столетиями, есть самый упорный противник мысли (stiff-necked adversary of thought).

M. Heidegger, *The Word of Nietzsche: "God Is Dead"*, 1943.



Разум, открытый греками, есть мир атемпоральных (платоновских) форм, идеальных структур, задающих мир материальный.

Если мир всецело задан Формами, то творческое, свободная воля, оказываются иллюзорными.

apropos: КМ сама по себе еще не спасает свободную волю.

В царстве разума творчество иллюзорно, человек есть всецело объект. Ставший объектом среди объектов, человек теряет значение, все обесмысливается и обесценивается, включая само теоретическое познание, сам разум.

Абсолютизация разума приводит к его падению.

Reason vs Thought



“Thinking begins only when we have come to know that reason, glorified for centuries, is the most stiff-necked adversary of thought.”

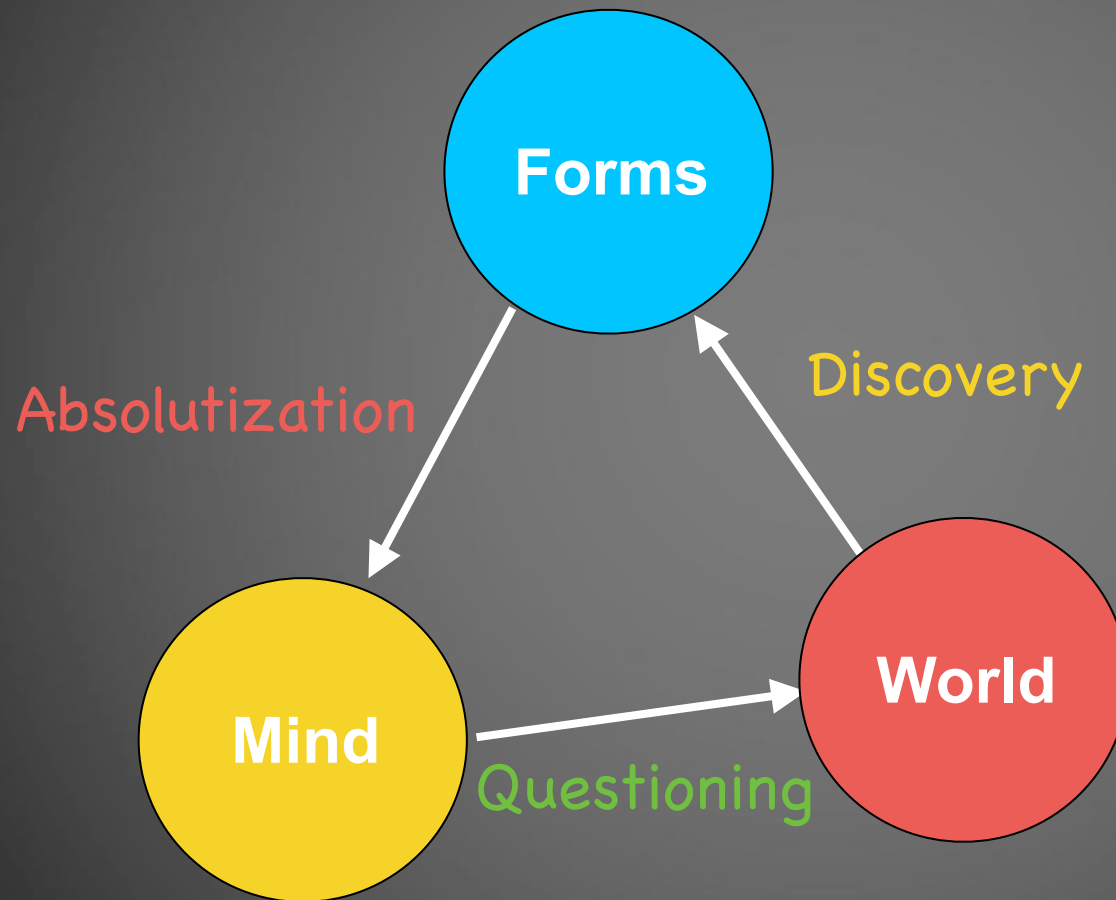
M. Heidegger, *The Word of Nietzsche: "God Is Dead"*, 1943.

Reason, introduced by Greeks, requires dis-covery of atemporal transcendental essences behind the veil of phenomena, forms (εἶδος), Logos, Reason.

World, comprehended through Reason only, is essentially atemporal, everything new only seems to be new. All acts of creation, divine and human, are lost in the kingdom of Reason, and thus, are either denied or proclaimed illusory.

Therefore, Reason, **glorified so much** (=idolized, absolutized), is, indeed, the very stiff-necked adversary of thought.

Absolutization of Reason



Материализм

Метафизическая и этическая несостоятельность, половинчатость Деизма привели к его вытеснению материализмом:

Нет ничего, кроме материи, подчиняющейся неотрывным от нее законам и случаю.

Материализму нечего сказать ни по одному из фундаментальных вопросов:

- Почему природа подчинена законам?
- Почему эти законы допускают жизнь и разум, элегантны и познаваемы?
- Что есть сознание, раскрывающее себя как космический наблюдатель?
- Каковы подлинные ценности и смыслы?
- Почему познание мира и человека имеет высшее значение?
- Почему мне следует исполнять долг, чего бы то ни стоило?

Материалистический человек и его ценности

Материалистический человек есть робот, возникший волею случая и безликой механики законов. Вселенная есть продукт вечной машинерии (невесть откуда свалившейся) и хаоса.

Раз так, то и все научное знание, все теории есть следствия этой хаотической механики или, м.б. в конечном счете чистого хаоса. Нет никакого основания для веры в их истинность помимо полезности, ни для высокого значения познания, ибо в этом мире все ценности и святыни произвольны, включая и ценность истины.

Имеющими общепризнанное значение остаются лишь потребности выживания и комфорта—но таковые никогда не служили ни фундаментальной науке, ни морали.

Плоды и корни материализма

Неудивительно, что материализм, известный, как минимум, со времен **Демокрита**, показал свое **полное бесплодие** в истории фундаментальной науки. **Среди её отцов нет ни одного материалиста.**

Подлинные ценности являют себя в их **вдохновляющем** действии—в науке, искусстве, экономике, политике, жизни вообще.

Материалистический портрет человека-робота в бессмысленном мире отравляет всякое вдохновение. Материализм есть **тяжелое заблуждение**, ведущее к аморализму, утрате смысла жизни, деградации и самоубийствам.

Материализм, широко распространившийся в последние десятилетия есть серьезная болезнь научных сообществ и самой Западной Цивилизации.

Корень этой болезни—в утрате глубины понимания научного познания, в утрате философии, в абсолютизации поверхности науки, где действительно, нет ничего, кроме материи, неотрывной от её законов.

Russell's Worship

"Коротка и бессильна жизнь человека; на него и на весь его род медленно и неумолимо падает рок беспощадный и темный. Не замечая добра и зла, безрассудно разрушительная и всемогущая материя следует своим неумолимым путем; человеку, осужденному сегодня потерять самое дорогое, а завтра самому пройти через врата тьмы, остается лишь лелеять, пока не нанесен удар, высокие мысли, облагораживающие его недолгие дни; презирая трусливый страх раба судьбы – поклоняться святыне, созданной собственными его руками; не боясь власти случая, хранить разум от бессмысленной тирании, господствующей над его внешней жизнью; бросая гордый вызов неумолимым силам, которые терпят до поры его знание и его проклятия, держать на себе мир, подобно усталому, но не сдающемуся Атласу. Держать – вопреки давящей все на своем пути бессознательной силе – мир, сотворенный его идеалами."

Bertrand Russell, "A Free Man's Worship", 1903

Откуда в этом мире, где якобы тотально господствует "бессмысленная и беспощадная" материя, взялось благородство, святыни, разум, идеалы? Откуда бы они могли взяться у человека, если он всецело порожден этим бессознательным и бессмысленным миром? Как с таким мировоззрением вообще можно жить, иметь силы для долга и вдохновения?

Russell's Worship

"Brief and powerless is Man's life; on him and all his race the slow, sure doom falls pitiless and dark. Blind to good and evil, reckless of destruction, omnipotent matter rolls on its relentless way; for Man, condemned today to lose his dearest, tomorrow himself to pass through the gate of darkness, it remains only to cherish, ere yet the blow falls, the lofty thoughts that ennoble his little day; disdaining the coward terrors of the slave of Fate, to worship at the shrine that his own hands have built; undismayed by the empire of chance, to preserve a mind free from the wanton tyranny that rules his outward life; proudly defiant of the irresistible forces that tolerate, for a moment, his knowledge and his condemnation, to sustain alone, a weary but unyielding Atlas, the world that his own ideals have fashioned despite the trampling march of unconscious power."

Bertrand Russell, "A Free Man's Worship", 1903

Comment [AB]: What makes any thought being "**lofty and noble**", what makes a "**shrine**" in the "empire of chance irresistibly ruled by the wanton tyranny under the tramping march of unconscious power"? What could be sacred at all in this nightmare world for creatures formed by that nightmare???

How a famous logician and philosopher could be so poor in expression of his worship?

Main obstacles with Christianity

Two main obstacles to accepting Christianity:

law-breaking miracles and the problem of evil (theodicy, vindication of God).

Law-breaking miracles, as very special, unreproducible events, cannot contradict scientific foundations, unless the latter are idolized. Sometimes, God breaks His laws to save us, His children. Loving us, He is doing that. Respecting us, He is doing that very seldom. Thus, miracles do not contradict neither science nor rational theology (more - in e.g. C.S. Lewis, "Miracles").

Problem of evil: if God is benevolent and omnipotent, why is there evil?

A reasonable answer is that God created the World for His free-will kids. Freedom of will requires the World being fundamentally undetermined, including in itself Nothingness, Chaos (Epicurus). The tragedy and the absurdity of life is another side of world's openness to our free will. The crucified God shares our pain, saving us from the onslaught of evil.

Thus, Christianity and science can be compatible.

Наука как знак истинной веры

Истина веры познается, как известно, по её плодам.

“Берегитесь лжепророков, которые приходят к вам в овечьей одежде, а внутри суть волки хищные. По плодам их узнаете их. Собирают ли с терновника виноград, или с репейника смоквы? Так всякое дерево доброе приносит и плоды добрые, а худое дерево приносит и плоды худые. Не может дерево доброе приносить плоды худые, ни дерево худое приносить плоды добрые. Всякое дерево, не приносящее плода доброго, срубают и бросают в огонь. Итак по плодам их узнаете их.” Мф, 7:15-21.

Наука есть плод пифагорейской веры. Как добрый плод, преобразивший жизнь, ставший и условием и следствием эволюции человека, наука с предельной силой свидетельствует об истине своей—пифагорейской—веры.

Дельфийское Божество заповедало познавать самих себя. Наука, свидетельствуя об истине своей веры, отвечает тем самым на эту великую заповедь.

Кредо Пифагорейства

- Материальный мир структурирован математически элегантными формами мысли, космическим Логосом.
- Логос един, гармоничен сам с собой, принадлежит Трансцендентному Уму Творца.
- Ум человека подобен Божественному, поэтому мир познаваем.
- Познание Замысла о Мире и себе самом есть одно из высочайших предназначений человека. Оно есть восхождение к Богу, Источнику Истины, Добра и Красоты, Творцу и Небесному Отцу нашему.

Об истине этой веры о мире, человеке и Боге и свидетельствует наука своим космическим размахом и земными следствиями.

“Следует неутомимо и непрестанно продолжать борьбу со скептицизмом и догматизмом, с неверием и суеверием, которую совместно ведут религия и естествознание, а целеуказавший лозунг в этой борьбе всегда гласил и будет гласить: к Богу!” (Max Planck, 1937)

Мои публикации:

snob.ru: <http://www.snob.ru/profile/27355/blog>:

LJ: <http://scholast.livejournal.com/>

Вера в разум и его культ

Человек глазами науки

Метафизика Космогенеза

Генезис космического наблюдателя

Природа законов природы

Любовь к отечеству и его культ

Приговор Богу

Треугольник Пенроуза и его братья

Посмертное интервью Карла Поппера

Загадочная ошибка Карла Поппера

Учение расквашенного долга

Аргумент благодарности

...

Большое Спасибо!